

PROTOKÓŁ NR XXXIII/2013
z XXXIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego
w dniu 17 grudnia 2013 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu Pani Urszula Wojciechowska o godzinie 16:30 otworzyła XXXIII Sesję Rady Powiatu, powitała radnych i zaproszonych gości. Oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu*). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie przy ul. Drzymały 30.

Ad pkt 3

Proponowany porządek obrad XXXIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego:

1. Otwarcie XXXIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Informacja Nr 29/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 13 listopada do 3 grudnia 2013 roku. /BR-456/13/
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. /BR-457/13/
6. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-448/13/ (*projekt uchwały radni otrzymali wcześniej*)
7. Podjęcie uchwały budżetowej na 2014 rok /BR-449/13/ (*projekt uchwały radni otrzymali wcześniej*)
 - 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
 - 2) przedstawienie opinii poszczególnych komisji Rady Powiatu,
 - 3) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
 - 4) dyskusja,
 - 5) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. /BR-458/13/
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg Marka Słowikowskiego. /BR-459/13/
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Doraźnej Komisji do Spraw Nowelizacji Statutu Powiatu Pruszkowskiego. /BR-460/13/
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Doraźnej Komisji do Spraw Nowelizacji Statutu Powiatu Pruszkowskiego. /BR-461/13/
12. Interpelacje i zapytania radnych.
13. Wnioski i oświadczenia radnych.
14. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
15. Zamknięcie obrad.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady złożyła wniosek o wprowadzenie nowego punktu do porządku obrad, po punkcie 11, w brzmieniu: Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wystąpienia Przewodniczącego Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Powiatu Pruszkowskiego. W materiałach znajduje się pismo od Wojewody, które zobowiązuje Radę Powiatu Pruszkowskiego do zajęcia stanowiska. Projekt uchwały nie zawiera stanowiska. Stanowisko wypracuje Rada.

Radny p. Piotr Iwicki poprosił o czas na zapoznanie się z tymi materiałami.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła Radcę Prawnego o zabranie głosu w kwestii, czy przyjęty tok postępowania jest właściwy.

Radca Prawny p. Zdzisław Ambroziak potwierdził, że tok postępowania jest właściwy.

Radny p. Jerzy Bazak Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Powiatu Pruszkowskiego powiedział, że to było wystąpienie Klubu Radnych, a nie samego Przewodniczącego.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła, aby zwrócić uwagę na zapis w piśmie Wojewody.

Głosowanie:

Rada Powiatu 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 4 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu zgłoszonego przez Przewodniczącą Rady.

Radna p. Ewa Borodnicz poprosiła o sprawdzenie głosowania, ponieważ jej zdaniem było 5 głosów „wstrzymujących się”.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że zgodnie z maszyną do głosowania Pani Radna Borodnicz nie oddała głosu.

Radna p. Ewa Borodnicz poprosiła o powtórzenie głosowania, ponieważ z pewnością oddała głos.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady raz jeszcze poddała pod głosowanie zgłoszony przez siebie wniosek.

Głosowanie:

Rada Powiatu 18 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i 5 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła powyższy wniosek.

Porządek obrad XXXIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego po zmianach:

1. Otwarcie XXXIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Informacja Nr 29/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 13 listopada do 3 grudnia 2013 roku. /BR-456/13/
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. /BR-457/13/
6. Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-448/13/ (projekt uchwały radni otrzymali wcześniej)
7. Podjęcie uchwały budżetowej na 2014 rok /BR-449/13/ (projekt uchwały radni otrzymali wcześniej)
 - 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
 - 2) przedstawienie opinii poszczególnych komisji Rady Powiatu,
 - 3) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej,
 - 4) dyskusja,
 - 5) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.

8. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. /BR-458/13/
9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg Marka Słowikowskiego. /BR-459/13/
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Doraźnej Komisji do Spraw Nowelizacji Statutu Powiatu Pruszkowskiego. /BR-460/13/
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Doraźnej Komisji do Spraw Nowelizacji Statutu Powiatu Pruszkowskiego. /BR-461/13/
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wystąpienia Przewodniczącego Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Powiatu Pruszkowskiego. /BR-463/13/ (w dalszej części protokołu zmieniona została treść uchwały)
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Wnioski i oświadczenia radnych.
15. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
16. Zamknięcie obrad.

Ad pkt 4

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Informacja Nr 29/2013 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 13 listopada do 3 grudnia 2013 roku /BR-456/13/. Stanowi ona **zał. nr 3 do protokołu**.

Radny p. Przemysław Bryksa zadał następujące pytania:

- Dział I. Budżet, pkt 4 – W jakiej sprawie udzielono zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie „z wolnej ręki” na świadczenie usług doradztwa prawnego w zakresie zastępstwa procesowego konsorcjum firm MDDP Michalik Dhuska Dziedzic i Partnerzy spółka doradztwa podatkowego Sp. z o.o. oraz MDDP Sobońska Olkiewicz i Wspólnicy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych spółka komandytowa? Jaki koszt z tego tytułu ponosi Powiat Pruszkowski? Dlaczego zlecane jest to podmiotom zewnętrznym, skoro są podpisane umowy na obsługę prawną Starostwa, zarówno przez prawników zatrudnianych w Starostwie, jak i podmiot zewnętrzny?
- Dział II. Inwestycje i Drogownictwo, pkt 9 – Poprosił o rozszerzenie informacji odnośnie rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 719.
- Dział II. Inwestycje i Drogownictwo, pkt 11, 12 – Poprosił o szerszą informację.
- Dział II. Inwestycje i Drogownictwo, pkt 13, 14 – Z czego wynika konieczność zlecenia prac dodatkowych w trybie „z wolnej ręki” na kwotę 380 004,76 zł w zakresie wymiany podłoża gruntowego w zadaniu pn. Budowa drogi nr 3141W – ul. Przyszłości w Pruszkowie i Parzniewie? Dlaczego wymiana podłoża gruntowego nie była uwzględniona w inwestycji? Wydaje się logiczne, że powinna być uwzględniona w projekcie i zamówieniu. Dlaczego taka kwestia umknęła podczas projektowania i zlecenia? Dlaczego generuje to tak poważny koszt?
- Dział II. Inwestycje i Drogownictwo, pkt 17 – Kiedy Zarząd Powiatu pozytywnie zaopiniował Aneks nr 1 do umowy nr WI/10/2013 zawartej w dniu 24 kwietnia 2013 r., dotyczącej realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi nr 3115W – Al. M. Dąbrowskiej i ul. Brzozowej w Komorowie”, o przesunięciu terminu zakończenia robót na dzień 31 maja 2014 r.? Kiedy zostanie on podpisany (o ile już nie został)?
- Dział II. Inwestycje i Drogownictwo, pkt 22 – Poprosił o wyjaśnienie. Czy ta sprawa dotyczy wyłącznie rozliczeń finansowych pomiędzy Gminą a Powiatem? W tym przypadku termin zostaje przesunięty na 15 czerwca 2014 r., a zatem jest on inny niż w powyższym przypadku zakończenia robót (31 maja 2014 r.).

- Dział V. Geodezja i Gospodarka Nieruchomościami, pkt 3 – Poprosił o informację, z czego wynika kwota 87 725 zł wskazana jako odszkodowanie z tytułu nabycia z mocy prawa nieruchomości położonej w Wolicy gm. Nadarzyn oznaczonej jako działki o numerach ew. 594/1 i 594/6, wydzielonych pod poszerzenie drogi powiatowej ul. Centralnej.
- Dział IX. Inne, pkt 2 – Uruchomiono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup w systemie bezgotówkowym paliwa płynnego oraz produktów i usług do pojazdów i urządzeń mechanicznych eksploatowanych przez Starostwo. Dlaczego nie uruchomiono w tej sprawie przetargu?
- Dział IX. Inne, pkt 3, 4 – Uruchomiono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie „z wolnej ręki”, na sprzedaż ciepła i świadczenie usług przesyłowych do budynku przy ul. Drzymały 30 i pozytywnie zaopiniowano projekt umowy z PGNiG TERMIKA S.A. Dlaczego nie realizujemy tego zamówienia w innym trybie, tylko z „wolnej ręki”? Wydaje się, że na owym rynku mamy już pewien pluralizm i nie jesteśmy uzależnieni od jednego podmiotu.
- Dział IX. Inne, pkt 11 – Czy w zakresie produkcji i dostarczania dokumentów komunikacyjnych rynek wytwórców jest ściśle określony i musimy negocjować tylko z jednym podmiotem, czyli Polską Wytwórnią Papierów Wartościowych? Czy są inne podmioty świadczące tego typu usługi?

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokolowska powiedziała, że jeżeli chodzi o zlecenie usług doradztwa prawnego, to zadanie zostało zleczone wymienionej firmie. Dotyczy odzyskania podatku VAT od 2009 roku. Koszty firmy wynoszą 12% od kwoty.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że jeśli chodzi o rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 719, to Zarząd wydał opinię w ramach procedury zrydowskiej, na wniosek Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. Dotyczy to fragmentu 300 m, od skrzyżowania z ul. B. Prusa w stronę ul. M. Zimińskiej-Sygietyńskiej. Co do zadania pn. „Budowa mostu na rzece Utracie w Pruszkowie – droga nr 3142W – wymiana kanału deszczowego”, to okazało się, że taki kanał był, w poprzek drogi do Utraty. Natomiast firma Strabag zrobiła jego monitoring, z którego wynikało, że kanał jest stary i mocno zanieczyszczony. Inspektor Nadzoru powiedział, że można go zostawić. Jednak nie byłoby na to gwarancji - byłoby to poza zakresem umowy i nie wiadomo, czy za rok nie zaczęłoby się coś dziać. Dlatego podjęto decyzję o wymianie kanału deszczowego. Jeżeli chodzi o ul. Przyszłości, to projekt dla tej drogi robiony był przez miejscową firmę Robimart w kategorii KR3. Na zlecenie projektanta zrobione zostały badania geologiczne. W ich świetle projekt został wykonany dobrze. Tylko w dwóch próbkach były niewielkie warstwy gliny. Natomiast po wejściu na budowę okazało się, że przewarstwień jest bardzo dużo. Inspektor zwrócił uwagę, że dobrze byłoby wymienić podłoże, ponieważ droga stanowić będzie małą obwodnicę Pruszkowa i będzie miała duże obciążenie. Co prawda wymiana była tam przewidziana, ale do innej głębokości. W związku z tym Zarząd zdecydował się udzielić takiego zamówienia w trybie „z wolnej ręki”, ponieważ umowa zasadnicza przewiduje, iż można zwiększyć wartość zamówienia do 50% w tym trybie, zgodnie z ustawą prawo zamówień publicznych. W odpowiedzi na pytanie o datę zaopiniowania aneksu do umowy nr WI/10/2013, Pani Wicestarosta powiedziała, że nastąpiło to 13 listopada 2013 r. Daty zakończenia robót i rozliczenia finansowego są niespójne. Aneks z Gminą Michałowice przesuwają termin rozliczenia na 15 czerwca 2014 r. Następnie Pani Wicestarosta odniosła się do pytania z działu geodezji. Nie wyrażono zgody na odszkodowanie, ponieważ właściciel wystąpił z własną propozycją kwoty, chyba 155 zł za m². Zarząd nadal prowadzi negocjacje w tej sprawie.

Sekretarz Powiatu p. Jerzy Sierak powiedział, że jeśli chodzi o zakup w systemie bezgotówkowym paliwa płynnego oraz produktów i usług do pojazdów i urządzeń

mechanicznych eksploatowanych przez Starostwo, to nie przekraczamy kwoty 14 000 euro. Chodzi tu o kwotę 56 000 zł netto. W związku z tym dokonano tutaj tylko zapytań do firm. Natomiast jeśli chodzi o udzielenie zamówienia „z wolnej ręki” na sprzedaż ciepła i świadczenie usług przesyłowych do budynku Starostwa, to mamy zainstalowane urządzenia do pobierania ciepła w postaci ciepłej pary. W związku z tym, zgodnie z ustawą, możemy to przeprowadzić w formie negocjacji, gdyż zmiana technologii powodowałaby koszty inwestycyjne związane z wymianą całego węzła cieplnego. TERMIKA zaproponowała nam zawarcie umowy o efekt energetyczny oszczędnościowy. Przystąpiono do negocjacji. Chodzi o doinstalowanie do naszego węzła cieplnego urządzeń sterujących, które z odpowiednim wyprzedzeniem będą regulowały temperaturę. Jeżeli z dokładnych prognoz pogody będzie wynikało, iż temperatura ma spaść, to TERMIKA z odpowiednim wyprzedzeniem podniesie temperaturę dla naszego budynku. I odwrotnie. Poza tym zostanie wprowadzona temperatura dyżurna w dni wolne od pracy (sobota, niedziela). TERMIKA instaluje urządzenia na własny koszt. Starostwo może mieć z tego pożytek tylko w postaci oszczędności. W odpowiedzi na pytanie odnośnie wyprodukowania i dostarczenia dokumentów komunikacyjnych, Pan Sekretarz powiedział, że Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych jest podmiotem wskazanym przez Ministra Transportu, który wyłącznie w skali kraju drukuje owe dokumenty. PWPW jest również autorem programów elektronicznych, za pomocą których przekazywane są wszelkie wnioski o wydruki.

Radny p. Zdzisław Szipera zadał następujące pytania:

- Dział III. Edukacja, pkt 1 – na wrześniowej sesji była mowa o tym, iż Zarząd wyraził pozytywną opinię na temat porozumienia między Miastem Piastów a Powiatem Pruszkowskim dotyczącym wynajmu pomieszczeń w Liceum Ogólnokształcącym im. Adama Mickiewicza. Mowa była również o tym, iż Pani Dyrektor jeszcze nie posiada upoważnień do tego, by zarządzać mieniem szkoły. Dziś pojawia się informacja o aneksie do umowy. Czy Pani Dyrektor nadal nie ma odpowiednich upoważnień?
- Dział IV. Zdrowie i Pomoc Społeczna, pkt 1 – Jakie są prognozy Dyrektora SPZ ZOZ co do kondycji i finansów szpitala? Jakie świadczenia i kontakty będą z NFZ? Jakie wydatki są przewidywane? Jakie inwestycje są planowane?
- Od wielu miesięcy mowa była o tym, iż spada zatrudnienie w Starostwie. Z informacji na stronie 7 wynika, że nadal jesteśmy na tym samym poziomie. Skąd to wynika? Poprosił o wyjaśnienie.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu powiedziała, że dyrektor posiada upoważnienia w zakresie statutowym. Pani Dyrektor ma stosowne upoważnienia do bieżącej działalności szkoły.

Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury i Sportu p. Zygmunt Kamiński powiedział, że Pani Dyrektor ma upoważnienie Zarządu do składania oświadczeń woli, czyli do zarządzania placówką. Jednak zanim je otrzymała, Burmistrz Piastowa zwrócił się do Zarządu z prośbą o wynajęcie dwóch pomieszczeń w budynku szkoły dla przedszkola na okres dwóch miesięcy. Porozumienie zostało podpisane przez Zarząd Powiatu. Następnie Pan Burmistrz, w związku z kłopotami inwestycyjnymi, zwrócił się z prośbą o przedłużenie wynajmu do dnia 29 listopada 2013 r. Ponieważ pierwotne porozumienie (umowę) podpisywał Zarząd, siłą rzeczy aneks również, mimo iż Pani Dyrektor w międzyczasie otrzymała upoważnienie.

Dyrektor SPZ ZOZ p. Mieczysław Brągoszewski powiedział, że wstępnie zaproponowany kontrakt był niższy od tegorocznego o 7 %. Po negocjacjach udało się osiągnąć kontrakt niższy o 1%. Liczymy, że uda nam się poprawić wynik i utrzymać stratę jedynie na poziomie amortyzującym, bez szkody dla pacjentów. Natomiast jeśli chodzi o planowane inwestycje, to w pierwszej kolejności jest to rozbudowa szpitala (o ile pojawi się szansa na pozyskanie środków zewnętrznych) oraz zakupy sprzętowe (kolonoskop, lampy operacyjne).

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że zatrudnienie w Starostwie było wyższe. Ostatnio było 208 osób, a po zwolnieniach zatrzymaliśmy się na liczbie 200 osób. Posiłkujemy się stażystami z Powiatowego Urzędu Pracy. Jest dość ciężko, ale finanse nie pozwalają na zwiększenie zatrudnienia, które w tej chwili jest niewystarczające.

Ad pkt 5

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. Projekt uchwały /BR-457/13/ wraz z autopoprawką stanowi **zał. nr 4 do protokołu**. Następnie zwróciła się do Przewodniczących Komisji o opinie poszczególnych Komisji.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu powiedział, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie 10 głosami „za” zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego powiedział, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Radna p. Ewa Borodziej zapytała, czy w budżecie umieszczone są wpłaty z subwencji, które Miasto Piastów powinno przekazać Powiatowi Pruszkowskiemu jako organowi prowadzącemu Liceum Ogólnokształcące im. A. Mickiewicza w Piastowie.

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokołowska powiedziała, że wpłaty z tytułu subwencji są umieszczone w budżecie, po stronie dochodów i wydatków.

Radna p. Ewa Borodziej powiedziała, że to było wprowadzone jako planowana zmiana. Czy te pieniądze wpłynęły? Jak to jest z rozliczeniem?

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokołowska powiedziała, że pieniądze wpłynęły. Powiat z tego tytułu poniósł koszty – za sierpień, na pochodne od wynagrodzeń. Niemniej jednak Burmistrz przekazał środki na zasadzie refundacji.

Radna p. Ewa Borodziej zapytała, czy Burmistrz wywiązał się ze wszystkich zobowiązań finansowych wobec Powiatu.

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokołowska powiedziała, że jeśli chodzi o środki subwencyjne, to tak.

Radna p. Ewa Borodziej zapytała, z jakich zobowiązań finansowych Burmistrz się nie wywiązał?

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu powiedziała, że Burmistrz jest winien pieniądze Powiatowi, ponieważ podpisał inny arkusz organizacyjny, nie ten który Zarząd Powiatu

zaopiniował. Sprawa dotyczy nauczycieli tablicowych, z którymi nie można było rozwiązać umowy. Pani Kuran powiedziała, że utrzymano stan obecny, ale Burmistrz musi dać na to pieniądze. Z takim pismem wystąpiono do Burmistrza.

Radna p. Ewa Borodziej zapytała, czy ma rozumieć, że w tej chwili jest jakaś zaległość z tytułu wynagrodzeń nauczycieli.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu potwierdziła. Umówiliśmy się, że Pan Burmistrz nie przekaże tych pieniędzy bezpośrednio, tylko przeznaczy je na światła przy ul. Matejki. Został ogłoszony przetarg. Najniższa oferta była za 140 000 zł, a zatem przekraczała możliwości finansowe.

Radna p. Ewa Borodziej zapytała, czy pieniądze, które były przeznaczone na sfinansowanie światel przy ul. Matejki stanowią zaległość finansową względem Powiatu.

Radna p. Hanna Kuran Członek Zarządu potwierdziła.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013 /BR-457/13/ wraz z autopoprawką.

Głosowanie:

Rada Powiatu 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciwnych” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXIII/331/2013 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2013. Uchwała stanowi zał. nr 5 do protokołu.

Ad pkt 6

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-448/13/ stanowi **zał. nr 6 do protokołu**. Powiedziała, że radni otrzymali również uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącą opinii. Uchwała Nr Wa.414.2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. stanowi **zał. nr 7 do protokołu**. Następnie zwróciła się do Przewodniczących Komisji o opinie poszczególnych Komisji.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu powiedział, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały, 7 głosami „za” oraz 3 głosami „wstrzymującymi się”.

Radny p. Zbigniew Makowski Wiceprzewodniczący Rady odczytał §1 Uchwały Nr Wa.414.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 11 grudnia 2013 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego

projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Projekt zaopiniowano pozytywnie, z uwagami.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że po przeczytaniu uzasadnienia można dojść do wniosku, iż pkt 4 i ostatni akapit na str. 2 świadczą o braku elementarnej wiedzy. Nie można planować na podstawie zawartych umów, ponieważ środki z nich wpłynęły do budżetu i już zostały skonsumowane. Nie można planować sprzedaży nieruchomości, które zostały już sprzedane. Poza tym jak Zarząd może zawierać umowy, skoro jest zobowiązany do przeprowadzania przetargów. Zapis ten jest zupełnie niezrozumiały.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że uwagi RIO są dość „odkrywcze”. Możemy z nimi dyskutować, ale jeśli Skład Orzekający w uchwale i uzasadnieniu popełnia radykalne błędy, nie tylko formalne, to droga jest jednoznaczna. Należałoby zrobić z tym porządek i zakwestionować te zapisy. Nie chodzi o kwestionowanie samej uchwały, ponieważ zawiera ona pozytywną opinię. Chodzi o bezsensy. W pierwszym etapie można zwrócić się do Kolegium Odwoławczego, a w drugim do Ministra nadzorującego pracę Regionalnych Izb Obrachunkowych. Proszę to rozważyć. Wracając do meritum, Pan Radny Bryksa powiedział, że coś jest na rzeczy. Pani Starosta przytoczyła ostatni akapit ze strony drugiej. Natomiast cały punkt 4 z uzasadnienia ma swoją kontynuację na stronie 3. Istotny jest ostatni akapit, stwierdzający, że jeżeli za rok 2015 dochody Powiatu nie będą zrealizowane z tytułu majątku, to naruszone zostaną przepisy ustawy o finansach publicznych dotyczące jednego ze wskaźników. Po raz kolejny RIO zwraca Powiatowi uwagę w tej materii. Pokazuje to, że planowanie finansowe Powiatu w sposób krytyczny jest zawieszona na dochodach uzyskiwanych z majątku. Tylko w roku 2012 dochody ze sprzedaży majątku wyniosły 0 zł. W roku 2010 były znikome (23 384,31 zł). Oczywiście mamy świadomość, że w pewnym momencie Zarząd został zmuszony przez RIO do korekty planów budżetowych i WPF, aby urealnić planowane dochody ze sprzedaży majątku. Natomiast dobrze by było, żeby planowanie finansowe, zwłaszcza w perspektywie wieloletniej, nie bazowało w tak krytyczny sposób na dochodach ze sprzedaży majątku. Zadaniem Zarządu jest osiągnięcie tego celu w sposób odpowiedzialny i odpowiedni. Następnie Pan Radny Bryksa poprosił o komentarz odnośnie punktu 6 z uzasadnienia do uchwały RIO. Jak należy rozumieć stwierdzenie, że wieloletnia prognoza finansowa j.s.t. nie stanowi załącznika do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej.

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokołowska powiedziała, że z ustawy nie wynika, iż wieloletnia prognoza finansowa stanowi załącznik do uchwały. Niemniej jednak u nas stanowi. Jest to uwaga o charakterze ogólnym.

Radny p. Zdzisław Sipiera powiedział, że Pani Starosta poddała krytyce przytoczony zapis. Czy Zarząd odwołał się od orzeczenia RIO? Miał na to 14 dni od daty doręczenia. W punkcie 4 uzasadnienia widnieje również zapis, iż istnieją przesłanki do podważenia realności kwot przyjętych po stronie dochodowej.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Zarząd nie miał jeszcze okazji wypowiedzieć się w tej sprawie, ponieważ dokument ten na biurko Pani Starosty wpłynął dopiero w dniu dzisiejszym. Natomiast został przywieziony z RIO przez pracowników „na gorąco”, także jest to świeża sprawa. Pani Starosta wyraziła nadzieję, że Rada będzie zgodna jako ciało kolegialne, wypowiadające się w kwestii, czy należy się odwołać od opinii RIO, przynajmniej w tym zakresie. W planowaniu uwzględniliśmy i dokładnie wyjaśniliśmy, że posiadamy nieruchomości, które już od kilku lat przygotowywane są do tego, by rozpocząć inny rodzaj sprzedaży nieruchomości. W przyszłym roku będziemy mogli rozpocząć sprzedaż.

Działki przygotowywane do sprzedaży na terenie Gminy Brwinów cieszą się dużym zainteresowaniem.

Radny p. Lechosław Dowgwilłowicz-Nowicki powiedział, że jesteśmy zgodni co do ostatniego akapitu na stronie 2, o którym mówiła Pani Starosta. Następnie poruszył kwestię Kolegiantki.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w sprawie budżetu i wieloletniej prognozy finansowej, kiedy to sprawa została postawiona na ostrzu noża przez RIO, kiedy poważnie zakwestionowano nasz budżet i WPF oraz kiedy zostaliśmy zmuszeni do poważnych zmian w kwestii sprzedaży majątku, nie działała tylko Kolegiantka, ale całe Kolegium RIO. Pisma kierowane do Rady Powiatu sygnował wówczas Pan Balcerzak – Przewodniczący Kolegium RIO.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że tak to już jest w państwie prawa, iż ktoś jest nad, a ktoś jest pod. Natomiast nie można tego bagatelizować. Miejmy jednak świadomość, że budżet następnej kadencji będzie „wisiał” na mieniu. Jeśli mienie nie zostanie sprzedane, nie będzie inwestycji. Jest to droga donikąd.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-448/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu 19 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” głosowała za podjęciem uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego.

Radny p. Zbigniew Makowski Wiceprzewodniczący Rady poprosił o powtórzenie głosowania, ponieważ z pewnością oddał głos, a nie został on uwzględniony.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady raz jeszcze poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego /BR-448/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu 20 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXXIII/332/2013 w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 8 do protokołu.

Ad pkt 7

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały budżetowej na 2014 rok. Projekt uchwały /BR-449/13/ stanowi zał. nr 9 do protokołu. Powiedziała, że radni otrzymali również uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącą opinii. Uchwała Nr Wa.413.2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. stanowi zał. nr 10 do protokołu. Następnie zwróciła się do Przewodniczących Komisji o opinie poszczególnych Komisji.

Radny p. Grzegorz Jastrzębski Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji, Kultury i Sportu powiedział, że Komisja pozytywnie, jednogłośnie 10 głosami „za” zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Radny p. Jacek Olejnik Przewodniczący Komisji Inwestycji, Ochrony Środowiska i Rolnictwa powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt niniejszej uchwały.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego powiedział, że Komisja, po zapoznaniu się z opiniami pozostałych Komisji, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, 7 głosami „za” oraz 3 głosami „wstrzymującymi się”.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w opinii RIO mowa jest o naruszeniu art. 222 ust. 1-3 ustawy o finansach publicznych. Poprosił o informację, czy Zarząd w tej materii złożył autopoprawkę. Następnie powiedział, że ważną rzeczą dla radnych jest to, w jaki sposób Powiat będzie realizował inwestycje, a przede wszystkim jakie będzie miał możliwości inwestycyjne. W związku z tym uwagę przykuwa załącznik inwestycyjny do budżetu i zdolność Powiatu do inwestowania. Porównując dane budżetu bieżącego i lat poprzednich do projektu na rok 2014, wyraźnie widać, iż został on potraktowany niesłuchanie „konserwatywnie”, jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne. Na przyszły rok zaplanowano jedynie 9 mln zł na inwestycje powiatowe. Jest to strasznie mała kwota, chyba dotychczas najmniejsza w obecnej kadencji. To martwi. Przyczyna tego jest jednoznaczna. Powiat musi „ustawić się” do wymogów ustawy o finansach publicznych. Nie mamy wyjścia. Jednak to wszystko nie wzięło się znikąd. Wejście w życie wymogów związanych z planowaniem budżetowym, wskaźników związanych z zadłużeniem, pozyskiwaniem dochodów, kategoriami wydatków i dochodów nie było rzeczą nagłą. Dyskusja w tej sprawie toczyła się wiele lat. Od momentu wejścia w życie przepisów było sporo czasu. Powiat powinien zostać do tego przygotowany tak, by nie było drastycznych zmian prowadzonej polityki. Natomiast my taką zmianę obserwujemy wprost. Tak małej kwoty (9 mln zł) na inwestycje jeszcze nie było. Janosikowe też jest już od jakiegoś czasu i pewnie nadal będzie. Pan Radny Bryksa stwierdził, że Powiat nie został przygotowany do zmian, które weszły w życie i zaczęły nas dusić. Podsumowując powiedział, że nie satysfakcjonuje go przygotowany budżet na rok 2014. Porównując spadek nakładów na inwestycje, nie ma tak radykalnych ruchów po stronie wydatków bieżących. Wydatki bieżące zaplanowane są tylko na niepełny milion złotych mniej, niż w roku bieżącym. Zarząd nie zrewidował nakładów na wydatki bieżące. Przy takim założeniu budżetu w wieloletniej prognozie finansowej Zarząd zakłada cięcia wydatków bieżących (w wynagrodzeniach i składkach) dopiero od 2015 roku. Dlaczego tej możliwości nie ma teraz, a będzie dopiero w roku 2015? Nie ma tutaj konsekwencji w działaniu Zarządu.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta nie zgodziła się ze stwierdzeniem Pana Radnego Bryksy. Powiedziała, że Powiat został przygotowany do zmian. Budżet został zbilansowany i zamknięty. Wielu jednostkom samorządu terytorialnego nie udało się tego zrobić. Zadłużenie Powiatu Pruszkowskiego jest niewielkie. Wynosi 22% w stosunku do możliwych 60%. Nasze ograniczenia wynikają z art. 243 i dotyczą niewielkich możliwości uzyskiwania dochodów majątkowych. Powiat Pruszkowski ich nie posiada. Jedynymi poważnymi dochodami majątkowymi są dochody ze sprzedaży mienia. Zarząd nie chciał dokonać sprzedaży w sposób nieprzemyślany. Przygotowywano nieruchomości do sprzedaży po to, by uzyskać z nich możliwie jak największy dochód. W kwestii wydatków bieżących, Pani Starosta przypomniała, że nawet przy informacji o pracy Zarządu, Pan Sekretarz mówił o podejmowanych działaniach, mających na celu zmniejszenie kosztów. Takie działania podejmowane są co roku. Jeżeli chodzi o kwestię zmniejszenia ilości pracowników, to jesteśmy na granicy. W zasadzie przekroczono granicę bezpieczeństwa, która pozwalała załatwiać wszystkie sprawy w terminie. Nie ma możliwości dalszego zmniejszania zatrudnienia. W 2015 roku, gdy zostanie zakończonych wiele spraw związanych ze zwrotem nieruchomości warszawskich (z 5 czy 6 dzielnic), być może będzie możliwość redukcji. Jednak nie mamy przerostu zatrudnienia.

Skarbnik Powiatu p. Bronisława Sokółowska powiedziała, że jeżeli chodzi o ust. 1 uzasadnienia do przedłożonego projektu uchwały budżetowej w sprawie rezerwy ogólnej budżetu, Państwo otrzymali projekt uchwały zgodny z uchwałą Zarządu. Niemniej jednak do przekazanego do RIO materiału wkraść się błąd techniczny w projekcie uchwały. Wystarczyło to poprawić pismem Starosty.

Radna p. Urszula Wojciechowska odczytała §1 Uchwały Nr Wa.413.2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 11 grudnia 2013 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Pruszkowskiego projekcie uchwały budżetowej na rok 2014. Projekt wraz z uzasadnieniem zaopiniowano pozytywnie, z uwagami.

Radny p. Jerzy Bazak Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Powiatu Pruszkowskiego powiedział, że zaplanowany budżet na rok 2014 zakłada bardzo duży spadek nakładów inwestycyjnych, przy minimalnych ruchach w kierunku zmniejszenia wydatków bieżących. W związku z tym Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość będzie głosował przeciwko.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę budżetową na 2014 rok /BR-449/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu 21 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Budżetową na 2014 rok Nr XXXIII/333/2013. Uchwała stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Ad pkt 8

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. Projekt uchwały /BR-458/13/ stanowi **zał. nr 12 do protokołu**. Następnie zwróciła się do Przewodniczącego Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego o opinię Komisji.

Radny p. Stanisław Dymura Przewodniczący Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, 8 głosami „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu /BR-458/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu 20 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXIII/334/2013 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. Uchwała stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Ad pkt 9

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg Marka Słowikowskiego. Projekt uchwały /BR-459/13/ stanowi **zał. nr 14 do protokołu**.

Radny p. Lechosław Dowgwiłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że tym razem zarzut Pana Marka Słowikowskiego opierał się na twierdzeniu, iż Starosta Pruszkowski nie udzielił odpowiedzi na pytania zadane w trybie dostępu do informacji publicznej. Komisja Rewizyjna zapoznała się z całokształtem materiału i stwierdziła bezzasadność zarzutu. Panu Słowikowskiemu udostępniono do wglądu całą dokumentację i umożliwiono jej skserowanie. Skarżący po raz wtóry wystąpił o wyjaśnienie pozornie zawitych kwestii. Starosta przesłał mu skserowaną dokumentację wraz z fakturą za sxerowanie. Pan Słowikowski odmówił jej przyjęcia. Podniesione zarzuty dotyczyły sformułowań użytych w akcie notarialnym, na mocy którego nastąpiło przeniesienie własności. Skarżący nie był w stanie uszeregować ich we właściwy sposób. Po zbadaniu aktu notarialnego Komisja Rewizyjna stwierdziła, że są w nim wszystkie odpowiedzi na pytania zadane przez Pana Słowikowskiego. Akt notarialny jednoznacznie zaprzecza zarzutowi, iż nabywca nie znał faktycznego stanu prawnego nieruchomości. Nabywca również miał wiedzę na temat dwóch zamieszkałych lokali. Komisja Rewizyjna rekomenduje podjęcie uchwały o oddaleniu skargi i uznaniu jej za bezzasadną.

Radny p. Przemysław Bryksa zadał pytanie natury proceduralnej, skierowane do Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Nie tak dawno mieliśmy w materiałach wystąpienie Wojewody, który dokonał wykładu prawnego dotyczącego rozpatrywania skarg. Wskazał, że w sytuacji, w której Rada chce oddalić skargę i uznać ją za bezzasadną, konieczne jest zawarcie uzasadnienia spełniającego wymogi formalne i wskazującego możliwości działania przez skarżącego, który poczuje się nieusatisfakcjonowany rozstrzygnięciem podjętym przez Radę. W jakiej formie powinno być to rozwiązane? W jakiej formie powinno być to uzasadnienie? W treści uchwały czy w uzasadnieniu, które być może stanowić będzie załącznik do uchwały? To uzasadnienie, które mamy przy tym projekcie uchwały nie wskazuje drogi formalno-prawnej dla skarżącego. W związku z tym nie spełniamy wymogów formalnych, związanych z KPA.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że to nie jest decyzja administracyjna i nie obowiązuje tutaj tryb KPA.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że obowiązuje, bowiem w KPA szczegółowo uregulowane jest postępowanie wobec skarg i wniosków. Kodeks przewiduje działania odpowiednich organów. Działamy tutaj zgodnie z właściwością, jednak Wojewoda wyznaczył pewien tryb postępowania. Warto, żebyśmy spełniali wymogi.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że przy każdej uchwale Rady Powiatu, można wezwać Radę do usunięcia naruszeń i iść do sądu administracyjnego. Wynika to z ustawy o samorządzie powiatowym. Natomiast do uchwał skarżących, bez względu na to czy skarga zostanie uznana za zasadną, czy też nie, należy dołączyć uzasadnienie, które podpisuje Przewodnicząca Rady po podjęciu uchwały.

Radny p. Lechosław Dowgwiłowicz-Nowicki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że sprawa ta wraca po raz trzeci. Pan Radny Bryksa sięga do zdarzeń z przeszłości. Skarga dotyczy dość precyzyjnego obszaru zagadnień, a mianowicie odpowiedzi na dwa pytania nurtujące Pana Słowikowskiego. Odpowiedzi na nie zawarte są w akcie notarialnym. Zarzut

jakoby Starosta miałyby ustosunkować się do sformułowań użytych w akcie notarialnym, bo do tego się to sprowadza, Komisja uznała za bezzasadny, ponieważ wykracza to poza granice kompetencji i odpowiedzialność Starosty. Następnie Pan Dowgwiłłowicz przytoczył fragment protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Odpowiedź na zapytanie zawarte w skardze, czy nabywca znał stan faktyczny i prawny nieruchomości, zawarta jest w akcie notarialnym. Wykładanie tego, co Starosta rozumie pod danym pojęciem i czy w ogóle powinien wyklądać kwestie z aktu notarialnego, Komisja uznała za bezzasadne.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie rozpatrzenia skarg Marka Słowikowskiego /BR-459/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu 22 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXXIII/335/2013 w sprawie rozpatrzenia skarg Marka Słowikowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 15 do protokołu.

Ad pkt 10

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Doraźnej Komisji do Spraw Nowelizacji Statutu Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-460/13/ stanowi **zał. nr 16 do protokołu**. Powiedziała, że w dniu 26 listopada br. podczas Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego radni p. Piotr Iwicki oraz p. Przemysław Bryksa zgłosili swoje rezygnacje z członkostwa w Doraźnej Komisji do Spraw Nowelizacji Statutu Powiatu Pruszkowskiego. W związku z powyższym podjęcie uchwały zmieniającej skład osobowy Komisji jest uzasadnione. Następnie poddała pod głosowanie powyższą uchwałę /BR-460/13/ .

Głosowanie:

Rada Powiatu 24 głosami „za”, 1 głosem „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XXXIII/336/2013 w sprawie zmiany składu osobowego Doraźnej Komisji do Spraw Nowelizacji Statutu Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 17 do protokołu.

Ad pkt 11

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Doraźnej Komisji do Spraw Nowelizacji Statutu Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-461/13/ stanowi **zał. nr 18 do protokołu**. Powiedziała, że w składzie Komisji zostały dwie osoby. Czy Kluby Radnych rozważyły tę sytuację? Czy mają swoich kandydatów?

Radny p. Krzysztof Rymuza Przewodniczący Klubu Radnych Wspólnota Samorządowa Rady Powiatu Pruszkowskiego zgłosił kandydaturę Radnej Pani Ewy Sowy.

Radna p. Ewa Sowa wyraziła zgodę.

Radny p. Jerzy Bazak Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Powiatu Pruszkowskiego powiedział, że nie zgłasza żadnej kandydatury, ponieważ parzysta liczba 4 osób w składzie Komisji utrudnia jej pracę.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że z tego co pamięta, co innego utrudniało pracę Komisji. Następnie poddała pod głosowanie powyższą uchwałę z wpisanym nazwiskiem Pani Radnej Ewy Sowy /BR-461/13/.

Głosowanie:

Rada Powiatu 26 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy braku głosów „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XXXIII/337/2013 w sprawie zmiany składu osobowego Doraźnej Komisji do Spraw Nowelizacji Statutu Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 19 do protokołu.

Ad pkt 12

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wystąpienia Przewodniczącego Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Powiatu Pruszkowskiego. Projekt uchwały /BR-463/13/ stanowi **zał. nr 20 do protokołu**. Następnie powiedziała, że w związku z tym, iż punkt ten bezpośrednio dotyczy jej osoby, mimo że Wojewoda zakwalifikował tę skargę jako skargę na tryb pracy Rady, przekazuje prowadzenie obrad w tym punkcie Wiceprzewodniczącemu Rady p. Zbigniewowi Makowskiemu.

Radny p. Zbigniew Makowski Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że w dniu 2 grudnia 2013 roku do Rady Powiatu wpłynęło pismo Wojewody. W związku z tym Pani Przewodnicząca wystosowała pismo do Radcy Prawnego z prośbą o zajęcie stanowiska wobec licznych zarzutów łamania prawa przedstawionych Wojewodzie w wystąpieniu Przewodniczącego Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Pana Jerzego Bazaka z dnia 22 listopada 2013 roku. Pan Makowski odczytał treść przywołanego pisma, a następnie odpowiedzi, jakiej udzielił Radca Prawny. Następnie powiedział, że należy wypracować stanowisko Rady w tej sprawie.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że zapoznał się z pismami dotyczącymi tej sprawy. W imieniu Klubu Radnych Platforma Obywatelska Rady Powiatu Pruszkowskiego stwierdził, że stanowisko Rady winno wynikać z przepisów prawa. Opinia Radcy Prawnego jest wykładnią. Zaproponował, aby na jej podstawie przygotować stanowisko. Należałoby wykreślić akapit pierwszy oraz zmienić pierwsze zdanie akapitu drugiego i ostatniego tak, by podmiotem stwierdzającym była Rada Powiatu. Pan Radny Dymura powiedział, że składa wniosek formalny, aby tak brzmiała treść stanowiska.

Radny p. Zbigniew Makowski Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się do Radcy Prawnego o wykładnię.

Radca Prawny p. Zdzisław Ambroziak powiedział, że jeżeli określona sprawa staje w porządku obrad, to po przedstawieniu stanowiska, głos zabierają wszyscy zainteresowani. Pierwszy głos był głosem, który jednocześnie zgłaszał przyjęcie projektu uchwały wraz ze stanowiskiem. Dyskusja jeszcze się nie skończyła. Wniosek będzie głosowany po jej zamknięciu.

Radny p. Jerzy Bazak Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Powiatu Pruszkowskiego powiedział, że było to pismo całego Klubu PiS. Poprosił, aby spojrzeć na pismo skierowane do Wojewody. W lewym górnym rogu widnieje „Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość”. Pan Radny Bazak powiedział, że podpisał je jako Przewodniczący, ale w imieniu wszystkich członków Klubu. W tytule uchwały powinien więc znaleźć się zapis „w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wystąpienia Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Powiatu Pruszkowskiego”.

Radna p. Ewa Borodnicz powiedziała, że chciałaby odnieść się do pisma Pani Przewodniczącej Rady skierowanego do Radcy Prawnego. W punkcie 1 widnieje zapis, mówiący o tym, iż Pani Przewodnicząca nie umieściła projektu uchwały Klubu PiS w porządku obrad, ponieważ nie posiadała opinii Zarządu. Jednak Statut Powiatu w § 25 ust. 4 mówi, że projekty uchwał zgłaszane przez podmioty wymienione w ust. 2 pkt 4 wymagają zaopiniowania przez Zarząd Powiatu. Nie jest powiedziane, że mają być opiniowane najpierw przez Zarząd, później przez Komisję Rady. Jednocześnie § 26 Statutu pkt 3 określa, że termin przekazania uchwał nie może być krótszy niż 10 dni przed datą sesji. Klub PiS spełnił te warunki. Pani Radna Borodnicz dodała, że radni nie są w stanie kontrolować przepływu korespondencji w urzędzie. W punkcie 3 pisma widnieje zapis, mówiący o tym, że to dzięki Pani Przewodniczącej projekt uchwały został włączony do porządku obrad Komisji Budżetu, Administracji, Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego. Tymczasem Pani Radna Borodnicz powiedziała, że to ona osobiście zgłosiła wniosek, by projekt był opiniowany przez Komisję bez opinii Zarządu. Nagranie potwierdza jedynie, iż Pani Przewodnicząca Rady zgodziła się tylko z jej argumentacją. Jest to różnica. Była to uległość na argumentację, a nie dobra wola Pani Przewodniczącej Rady. Poza tym zatracą się sens demokratycznego funkcjonowania Rady. Skoro Klub Radnych PiS wyszedł z inicjatywą uchwalodawczą, do czego miał prawo, ale kwestia losów złożonego wniosku i jego rozpatrywania zależy od dobrej woli koalicji i Przewodniczącej, jest to bardzo daleko idące naciąganie rzeczywistości.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady powiedziała, że odsłuchiwała nagranie z Komisji Budżetu. Na posiedzeniu reprezentantami Klubu Radnych PiS była Radna Pani Borodnicz oraz Radny Pan Szipiera. Pani Przewodnicząca wyraziła nadzieję, iż pozostali członkowie Klubu „podpisując się” pod pismem do Wojewody, również zapoznali się z nagraniem. Następnie przytoczyła fragment zapisu z posiedzenia Komisji Budżetu. Powiedziała, że wszystko jest kwestią interpretacji. Nikt nikomu nie odbierał inicjatywy. Każdy ma możliwość wprowadzenia danego punktu do porządku obrad. Trudno mówić w takiej sytuacji o łamaniu zasad demokracji.

Radny p. Zdzisław Szipiera powiedział, że ustawodawca zmienił prawo w zakresie tego, jak zwoływane są sesje i jaka jest rola Przewodniczącego Rady. Wynika to z ustawy, która nie do końca jest odzwierciedlona w naszym Statucie. Poza tym większość ma zawsze rację. Potwierdza to ten kasus. Radca Prawny w swojej opinii prawnej stwierdził w sposób bardzo ogólny, że nie doszło do złamania przepisów prawa. Jednak normalny punkt, zgodnie z literą prawa, powinien być wprowadzany do porządku bez głosowania. Tylko że ustawodawca wprowadził również kasus, który zakłada, że aby wprowadzić punkt do porządku należy mieć bezwzględną większość głosów. Czyli zgodnie z prawem punkt jest wprowadzany po przejściu drogi formalno-prawnej, zgodnie ze Statutem, po dotrzymaniu wszelkich terminów, przez Przewodniczącego, albo w innym przypadku poprzez głosowanie. Tutaj zastosowano właśnie ten fortel. Gdyby Pani Przewodnicząca powiedziała, że wprowadzi to na następną sesję, faktycznie nie byłoby sprawy. Tymczasem cała dyskusja odbyła się przed głosowaniem bez merytorycznego punktu. Głosowanie było zamknięciem dyskusji.

Radny p. Przemysław Bryksa zwrócił uwagę na pismo Pani Przewodniczącej do Pana Mecenas z dnia 9 grudnia br. Odniósł się do kwestii udzielenia odpowiedzi na pismo Wojewody przez Panią Przewodniczącą. Wojewoda prosił o stanowisko Rady Powiatu. Od dnia, w którym wpłynęło pismo od Wojewody do dnia sesji Rady Powiatu upłynęło 12 dni. Jest to wystarczający okres czasu, aby przygotować projekt stanowiska Rady Powiatu, a następnie rozpatrzyć je i przegłosować na sesji. W ten sposób byłby zachowany termin. Zatem twierdzenie, że nie było możliwości opracowania i przyjęcia przez Radę stanowiska, jest fałszywe. Należy nadmienić, że opinia Starosty w tej sprawie nie może być argumentem, gdyż

żadna procedura nie wymaga opinii Starosty w sprawie odwołań Wojewody na decyzje Rady Powiatu. Dodał, że zawsze jest też możliwe zwołanie sesji nadzwyczajnej w dniu pozwalającym na zachowanie terminu. Działanie Pani Przewodniczącej nie może być więc traktowane jako jedynie możliwym celu zachowania terminu odpowiedzi, zgodnie z tym, co napisał Pan Mecenas. Jest to sformułowanie nieprawdziwe. Następnie Pan Radny Bryksa powiedział, że z pisma Pana Mecenas wynika, iż porządkiem obrad nie mogą zostać objęte punkty, co do których nie wypowie się Zarząd Powiatu. Jest to prawda, ale tylko teoretycznie. Otóż nie ma ścisłych podstaw prawnych do takiego stwierdzenia. Statut Powiatu stwierdza, że projekty uchwał powinny być opiniowane przez Zarząd. Jednak w żadnym przepisie nie ma warunku określającego, kiedy i jak opinia Zarządu ma być wydana. Innymi słowy nie ma zapisu, który wprost determinowałby możliwość umieszczenia takiego projektu w porządku obrad. Jest wymóg uzyskania opinii, ale nie jest określone kiedy, w jakim momencie procedury, ma ona zostać wydana. Opinia mogłaby zostać przedstawiana w trakcie omawiania punktu na sesji. Wtedy Rada by się z nią zapoznała i dopiero powzięła decyzję. Należy zauważyć, że wobec wniosku o uznanie pisma Pana Mecenas jako stanowiska Rady Powiatu zachodzą poważne wątpliwości formalne co do prawidłowości sformułowań użytych w tekście. Pan Radny Bryksa poprosił o rozważenie tej kwestii.

Radny p. Tomasz Osiński skierował pytanie do Przewodniczącego Klubu PiS. Czy zanim Klub wystosował pismo do Wojewody, podejmował próby rozmów i wyjaśnień z Przewodniczącą Rady?

Radny p. Jerzy Bazak Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Powiatu Pruszkowskiego powiedział, że zostaliśmy zaskoczeni i sprawa zakończyła się głosowaniem. Postawiło to nas w sytuacji bez innego wyjścia.

Radny p. Lechosław Dowgwiłłowicz-Nowicki złożył wniosek o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie wniosku Radnego Pana Stanisława Dymury.

Radny p. Zbigniew Makowski Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Radnego Pana Stanisława Dymury dotyczący treści stanowiska.

Głosowanie:

Rada Powiatu 18 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” przyjęła wniosek Radnego Pana Stanisława Dymury.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta złożyła wniosek o przerwę na przygotowanie treści stanowiska na piśmie.

Radny p. Zbigniew Makowski Wiceprzewodniczący Rady zarządził 10 minut przerwy.

Po przerwie poddał pod głosowanie wniosek Przewodniczącego Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Powiatu Pruszkowskiego o zmianę tytułu uchwały w punkcie 12 porządku obrad na „w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wystąpienia Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Powiatu Pruszkowskiego”.

Głosowanie:

Rada Powiatu 25 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy braku głosów „wstrzymujących się” przyjęła wniosek Przewodniczącego Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Radny p. Zbigniew Makowski Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że projekt uchwały o zmienionym tytule /BR-463a/13/ wraz z treścią stanowiska stanowi **zał. nr 21 do protokołu**. Następnie poddał pod głosowanie powyższą uchwałę.

Głosowanie:

Rada Powiatu 18 głosami „za”, 5 głosami „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się” podjęła Uchwałę Nr XXXIII/338/2013 w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wystąpienia Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Powiatu Pruszkowskiego. Uchwała stanowi zał. nr 22 do protokołu.

Ad pkt 13

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Interpelacje i zapytania radnych.

Radny p. Przemysław Bryksa zapytał o stan i jakość wykonywania dyżurów aptek w Powiecie Pruszkowskim, w nocy i w święta, zgodnie z przepisami prawnymi i uchwałą Rady Powiatu w tej sprawie. Czy jest nad tym nadzór Starosty? Jak jest on realizowany? Czy są środki dyscyplinujące i zaradcze w sytuacjach nieprzestrzegania zapisów prawa? Poprosił o podanie informacji w okresie od 1 stycznia 2013 r. do chwili obecnej. Następnie Pan Radny Bryksa zapytał o ul. Matejki w Komorowie. Gmina Michałowice co najmniej od 4 lat planowała tam wykonanie modernizacji istniejącego chodnika, dobudowaniu jego fragmentu oraz stworzeniu ciągu pieszo-rowerowego, co istotnie wpłynęłoby na poprawę bezpieczeństwa. Jest to droga wiodąca wzdłuż torów WKD, na działkach spornych pomiędzy Gminą a PKP. Dodatkowym elementem inwestycji miałyby być wykonanie wyгородzenia – płotu - oddzielenia pieszych od torów, tak by uniemożliwić przechodzenie przez tory w miejscach niedozwolonych. Jednak wyniknęły poważne problemy z gospodarowania nieruchomościami pod tym ciągiem, w związku z czym inwestycja Gminy została ograniczona. Ciąg ten zostanie przebudowany w połowie, czyli nie dojdzie on do Al. M. Dąbrowskiej, tak jak to było planowane. Działki przedmiotowe to 716/10 i 716/11. Gmina nie może zrealizować inwestycji, ponieważ do ewidencji gruntów wpisane są Polskie Koleje Państwowe. Ta sprawa toczy się również w Powiecie. Jaki jest jej stan na chwilę obecną? Jeśli Starosta nie może wpisać Gminy jako władającej tymi nieruchomościami, to dlaczego? Co Starosta zrobił dla ułatwienia Gminie tej inwestycji? Dlaczego sprawa ciągnie się tak długo? Są to już lata. Kiedy można spodziewać się rozstrzygnięcia tej sprawy i z jakim efektem? W następnej kolejności Pan Radny Bryksa poruszył kwestię uzyskania zwrotów finansowych przez Powiat Pruszkowski z tytułu podatku VAT. Wcześniej złożył w tej sprawie zapytanie i otrzymał odpowiedź od Pani Skarbnik. Natomiast chciałby doszczegółowić w oparciu o zadane już pytania. Czy Powiat ubiegał się i uzyskiwał zwroty VAT po rozliczeniach inwestycji powiatowych? Poprosił o dokładną analizę sprawy od 2010 r. i przedłożenie informacji.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że w sprawie aptek informacja zostanie przekazana na piśmie. Natomiast co do terenu wzdłuż torów w ciągu ul. Matejki, Pani Starosta powiedziała, że WKD ubiegało się o uwłaszczenie. Wystąpiło do Starosty o wydanie zaświadczenia, którego wydania Starosta odmówił z uwagi na fakt, iż PKP nie udokumentowało właściwie swojego prawa do tego terenu. Odmawiając wydania takiego zaświadczenia, Starosta dał Gminie możliwość uzyskania prawa własności nieruchomości w drodze komunalizacji. Powiat i Starosta nie ma tutaj żadnych innych zadań. Działania dotyczące komunalizacji mienia leżą po stronie Gminy. Odmowa wydania zaświadczenia dla PKP otwiera drogę Gminie do komunalizacji. Następnie Pani Starosta poruszyła kwestię podatku VAT. Zlecenie, które zostało powierzone firmie dotyczy ubiegania się o zwrot za wszystkie lata, za które taki zwrot się

należy. W żadnym przypadku nie nastąpiło przedawnienie roszczeń. Zapewni to nam uzyskanie zwrotu od momentu wejścia w życie ustawy.

Radny p. Przemysław Bryksa poprosił o doszczegółowienie. Kiedy dokładnie zostało wydane zlecenie dla kancelarii prawnych, o których była mowa w Informacji o pracy Zarządu? Kiedy została zawarta umowa? Następnie powrócił do tematu ul. Matejki. Z dokumentacji, jaką zebrał Pan Radny Bryksa wynika, iż Gmina występowała do Powiatu – nie w kwestii komunalizacji (Powiat nie ma w tej sprawie możliwości działania) – a o wpisanie jej jako władającej nieruchomościami na podstawie wieloletniej praktyki działania i nakładów, jakie poczyniła na te tereny, inwestując w wodociągi, kanalizację, oświetlenie, utwardzenie drogi oraz w wieloletnie utrzymywanie drogi publicznej z własnych środków budżetowych. Kiedy można się spodziewać

rozstrzygnięcia w tej sprawie i z jakim efektem? Czy Powiat i Starosta dopomógł Gminie w tym działaniu, tak by inwestycja nie była dalej wstrzymywana?

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że Powiat nie dopomógł i nie dopomoże, ponieważ Powiat nie jest od tego, by rozstrzygać czyja jest własność. Jeżeli jest to własność Skarbu Państwa, to Wojewoda może rozstrzygnąć, czy Gmina może uzyskać własność tego terenu w procesie komunalizacji. Starosta nie może wpisać Gminy do ewidencji gruntów na podstawie tego, że przez wiele lat użytkuje ten teren. Na tej podstawie Gmina może wystąpić z wnioskiem do sądu o uzyskania własności w drodze zasiedzenia. Władania obecnie się nie wpisuje, ponieważ mogłoby to doprowadzić do zagarnięcia czyjejs nieruchomości.

Radny p. Zdzisław Szipiera podziękował Panu Sekretarzowi, który na Komisji Budżetu obiecał, że przygotuje zestawienie kosztów dotyczących budynku Starostwa Powiatowego. Poprosił Przewodniczącą Komisji p. Dymurę, aby każdy z członków Komisji otrzymał owy materiał do analizy, ponieważ jest to temat do dyskusji. Zwyczajka utrzymania budynku w roku 2014, w stosunku do roku 2013, wynosi prawie 6%. Jest to dość dużo, zwłaszcza, że szukamy oszczędności. Na samą energię ciepłą i elektryczną planujemy wydać 1 053 000 zł. Zastanawiająca jest jeszcze jedna pozycja – sprzątanie budynku, na które planujemy 411 000 zł, co wychodzi 35 000 zł miesięcznie. W tym wypadku zwyczajka wynosi 5,7%. W związku z tym jest o czym rozmawiać. Następnie Pan Radny Szipiera poprosił o to, by zrobić „porządek” wokół budynku Starostwa Powiatowego. Przy ul. Drzymały mieści się również przychodnia i biuro paszportowe. Wszystko to sprawia, że ciężko jest tędy przejechać w godzinach 8-16, ponieważ wszędzie stoją samochody. Tymczasem przepisy powinny być przestrzegane, zwłaszcza przy urzędzie.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że nie uzyskał odpowiedzi na pytanie dotyczące terminu zlecenia i zawarcia umowy z kancelariami prawnymi w kwestii zwrotu z VAT.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że dokładnie nie pamięta, a odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Ad pkt 14

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku są – Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że 10 października 2013 r. skierował do Zarządu Powiatu wniosek o wprowadzenie przez Powiat Pruszkowski Karty Dużej Rodziny – rozwiązania umożliwiającego uzyskiwanie różnego rodzaju zniżek w zakresie chociażby kultury czy sportu. Jest to ścieżka przetarta już przez inne samorządy. Termin udzielenia

odpowiedzi na wniosek dawno minął. W związku z tym ponowił prośbę o odpowiedź. Następnie złożył wniosek o przesunięcie odpowiednich nakładów w ramach środków niewygasających z roku 2013 na rok 2014 na dokończenie inwestycji przebudowy ul. Brzozowej i Al. M. Dąbrowskiej w Komorowie. Inwestycja ta teoretycznie została zakończona, a wykonawca zszedł z robót. Jednak do zrobienia pozostały fragmenty poboczy od Dworca WKD w kierunku ul. Beryłowej, w kierunku byłej poczty i w kierunku działek kolejowych. Następnie Pan Radny Bryksa powiedział, iż na Komisji Inwestycji w ubiegłym tygodniu toczyła się dyskusja na temat zapowiadanej przez Panią Starostę debaty odnośnie polityki inwestycyjno-finansowej Powiatu Pruszkowskiego. Oświadczył, iż czekał na debatę i się nie doczekał. Zarząd stracił okazję, którą sam sobie stworzył i którą zapowiedział, do debaty w oparciu o projekt wieloletniej prognozy finansowej i projekt budżetu razem z radnymi, również z opozycji.

Przewodniczący Komisji p. Jacek Olejnik podczas dyskusji zwrócił jemu uwagę, że nie przypomniał o tym wcześniej. Pan Radny Bryksa oświadczył, że nie on był projektodawcą debaty. Jednak we wrześniu br., przy okazji składania wniosków do budżetu na rok 2014, napisał: „wnioski te kieruję też w perspektywie zapowiadanej debaty o wieloletniej polityce inwestycyjnej Powiatu i wystarczalności finansowej”. Zatem było to swoistym przypomnieniem.

Radna p. Elżbieta Smolińska Starosta powiedziała, że zwróciła się do Pani Przewodniczącej Rady, aby na organizowanym przez nią spotkaniu Przewodniczących Klubów, Przewodniczących Komisji, Komisji Rewizyjnej oraz Prezydium Rady uwzględnić temat budżetu. Tak też się stało. Pani Starosta omówiła wówczas bardzo szeroko kwestię inwestycji i problemów inwestycyjnych. Zwróciła się również do wszystkich obecnych o dyskusję i współpracę z Zarządem z uwagi na trudną sytuację budżetową. Trzeba było zdecydować, w jakim kierunku mają pójść inwestycje Powiatu Pruszkowskiego. Pani Starosta szczegółowo omówiła każdą planowaną inwestycję. Reprezentacja na tym spotkaniu była tak duża, iż Pani Starosta oczekiwała, że jej uwagi, prośby i sugestie zostaną przekazane dalej, że temat zostanie omówiony na forach Klubów i posiedzeniach Komisji. Szkoda tylko, że nic z tego nie wynikło.

Radny p. Przemysław Bryksa powiedział, że w dniu dzisiejszym głosowaliśmy projekt uchwały, który w trakcie został uzupełniony o stanowisko w sprawie wystąpienia Klubu PiS. Projektodawcą tej uchwały był Klub Radnych. Pan Radny Bryksa zwrócił uwagę na zapis Statutu, który mówi wyraźnie, że projekty uchwał wymagają zaopiniowania przez Zarząd. W związku z tym uchwała została podjęta nie spełniając wymogu statutowego. Wskazuje to na duży niedowład w tej sprawie.

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poprosiła, aby rozróżnić, ponieważ w tej sytuacji mamy do czynienia z pismem od Wojewody. Tok myślenia Pana Radnego Bryksy jest sporą nadinterpretacją.

Radny p. Stanisław Dymura powiedział, że jest to stanowisko Rady, dalszy etap sprawy, zgodny z prośbą Wojewody. Natomiast to, że Statut należy udoskonalić stwierdziliśmy wszyscy. Sprawą zajmie się powołana Komisja.

Radna p. Agnieszka Kuźmińska Wicestarosta powiedziała, że Wojewoda przesłał to jako skargę na Radę Powiatu, a zatem mamy tu do czynienia z ustosunkowaniem się Rady do skargi. Uchwały skargowe nigdy nie były opiniowane przez Zarząd. Następnie odniosła się do wniosku Pana Radnego Bryksy o przeniesienie środków niewygasających na Al. M. Dąbrowskiej. Na poprzednich sesjach była mowa o tym, iż zrobiony został aneks. Ponieważ jest to zadanie dwuletnie, mamy możliwość, zabezpieczać środki w budżecie, a nie przenosić środki niewygasające. Wyplacone zostało 80% realizacji tego kontraktu, a 20% pozostało na realizację zadania od torów do ul. Beryłowej.

Ad pkt 15

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady poinformowała, że kolejnym punktem porządku jest – Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu. Podziękowała za przyjęte stanowisko i podjętą uchwałę. Dodała, że jest to dla niej bardzo ważne. Następnie zaprosiła radnych na uroczystą sesję opłatkową, która odbędzie się w czwartek 19 grudnia br. o godzinie 18:00 w siedzibie Starostwa Powiatowego w Pruszkowie.

Ad pkt 16

Radna p. Urszula Wojciechowska Przewodnicząca Rady o godzinie 20:55 zamknęła XXXIII Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego**

Urszula Wojciechowska

Protokół sporządziła:
Katarzyna Szwech

